



Številka veze: [REDACTED]

Datum: 10. 1. 2022

Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, ki ga zastopa direktorica mag. Tjaša Žohar Čretnik, dr. med., spec. (v nadaljevanju NLZOH) na podlagi prvega odstavka 21. člena in drugega odstavka 22. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18; v nadaljevanju ZDIJZ) ter četrtega odstavka 26. člena Sklepa o ustanovitvi Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano (štev. 01403-26/2013/4 z dne 25. 7. 2013), o zahtevi prosilke [REDACTED] (v nadaljevanju prosilka) v zadevi dostopa do informacij javnega značaja, izdaja naslednjo

### ODLOČBO

1. Zahtevo prosilke za dostop do informacij javnega značaja (v nadaljevanju zahteva), ki je bila dne 16. 12. 2021 poslana NLZOH s strani prosilke, dne 17. 12. 2021 je bila zahteva z enako vsebino odstopljena s strani Ministrstva za zdravje (v nadaljevanju MZ) in dne 28. 12. 2021 še s strani Nacionalnega inštituta za javno zdravje (v nadaljevanju NIJZ), **se zavrne**.

2. V postopku reševanja zahteve niso nastali posebni stroški.

### Obrazložitev:

NLZOH je dne 16. 12. 2021 s strani prosilke prejel zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja. Dne 17. 12. 2021 s strani MZ in dne 28. 12. 2021 s strani NIJZ je NLZOH v reševanje prejel zahtevo prosilke za posredovanje informacij javnega značaja z enako vsebino kot jo je neposredno s strani prosilke prejel NLZOH.

V zahtevi prosilka prosi za posredovanje informacij javnega značaja tako, da želi odgovore na sledeča vprašanja:

1. Ali je bil virus rdečk kadarkoli izoliran oz. prečiščen direktno iz kužnine bolnika? S tem je mišljena izolacija in očiščenje direktno iz kužnine brez predhodnega pomnoževanja na celicah oz. kateremkoli drugem organizmu, tkivu oz. nečemu, kar vsebuje svoj lasten genski material?

2. Ali je bil ta izolirani in prečiščeni virus rdečk kadarkoli uporabljen na modelni živali in je ta žival tudi zbolela za to boleznijo po tem, ko so ji ta virus aplicirali oz. jo okužili z njim? Ali imate kakršenkoli dokaz, da ta izolirani in prečiščeni virus zares povzroči bolezen, ki jo pripisujete virusu rdečk? Ali imate morda tudi dokaz, da je ta virus povzročil napake na zarodku?

3. Ali je bil virus ošpic kadarkoli izoliran oz. prečiščen direktno iz kužnine bolnika? S tem je mišljena izolacija in očiščenje direktno iz kužnine brez predhodnega pomnoževanja na celicah oz. kateremkoli drugem organizmu, tkivu oz. nečemu, kar vsebuje svoj lasten genski material?





4. Ali je bil ta izolirani in prečiščeni virus ošpic kadarkoli uporabljen na modelni živali in je ta žival tudi zbolela za to boleznijo po tem, ko so ji ta virus aplicirali oz. jo okužili z njim? Ali imate kakršenkoli dokaz, da ta izolirani in prečiščeni virus zares povzroči bolezen, ki jo pripisujete virusu ošpic?
5. Ali je bil virus mumpsa kadarkoli izoliran oz. prečiščen direktno iz kužnine bolnika? S tem je mišljena izolacija in očiščenje direktno iz kužnine brez predhodnega pomnoževanja na celicah oz. kateremkoli drugem organizmu, tkivu oz. nečemu, kar vsebuje svoj lasten genski material?
6. Ali je bil ta izolirani in prečiščeni virus mumpsa kadarkoli uporabljen na modelni živali in je ta žival tudi zbolela za to boleznijo po tem, ko so ji ta virus aplicirali oz. jo okužili z njim? Ali imate kakršenkoli dokaz, da ta izolirani in prečiščeni virus mumpsa zares povzroči bolezen, ki mu jo pripisujete?
7. Ali je bil virus otroške paralize kadarkoli izoliran oz. prečiščen direktno iz kužnine bolnika? S tem je mišljena izolacija in očiščenje direktno iz kužnine brez predhodnega pomnoževanja na celicah oz. kateremkoli drugem organizmu, tkivu oz. nečemu, kar vsebuje svoj lasten genski material?
8. Ali je bil ta izolirani in prečiščeni virus otroške paralize kadarkoli uporabljen na modelni živali in je ta žival tudi zbolela za to boleznijo po tem, ko so ji ta virus aplicirali oz. jo okužili z njim? Ali imate kakršenkoli dokaz, da ta izolirani in prečiščeni virus zares povzroči bolezen, ki mu jo pripisujete?
9. Ali je bil virus hepatitisa B kadarkoli izoliran oz. prečiščen direktno iz kužnine bolnika? S tem je mišljena izolacija in očiščenje direktno iz kužnine brez predhodnega pomnoževanja na celicah oz. kateremkoli drugem organizmu, tkivu oz. nečemu, kar vsebuje svoj lasten genski material?
10. Ali je bil ta izolirani in prečiščeni virus hepatitisa B kadarkoli uporabljen na modelni živali in je ta žival tudi zbolela za to boleznijo po tem, ko so ji ta virus aplicirali oz. jo okužili z njim? Ali imate kakršenkoli dokaz, da ta izolirani in prečiščeni virus zares povzroči bolezen, ki mu jo pripisujete?

NLZOH je v skladu s prvim odstavkom 4. člena ZDIJZ presojal, ali zahtevane informacije ustrezajo zakonski opredelitvi informacije javnega značaja, ali NLZOH razpolaga z zahtevanimi informacijami in če, ali obstoji primer katere od izjem po določbah 5.a ali 6. člena ZDIJZ ter, ali je mogoče uporabiti institut delnega dostopa v skladu z določbami 7. člena ZDIJZ in 19. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16; v nadaljevanju Uredba).

Po določilu prvega odstavka 4. člena ZDIJZ je informacija javnega značaja informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb. Iz navedene določbe izhajajo



trije osnovni pogoji, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni, da lahko govorimo o obstoju informacije javnega značaja, in sicer:

1. informacija mora izvirati iz delovnega področja organa.
2. organ mora z njo razpolagati in
3. nahajati se mora v materializirani obliki.

Upoštevajoč navedeno informacijo javnega značaja predstavlja dokument, ki že obstaja, je ustvarjen oziroma tisti dokument, ki ga je organ v okviru svojega delovnega področja že izdelal oziroma pridobil in ga ni dolžan ustvariti šele na podlagi zahteve.

V zvezi z odgovorom na vprašanja v zahtevi, NLZOH ugotavlja, da prosilka zahteva podajo odgovorov, ki ne predstavljajo zahteve za dostop do informacij javnega značaja po 4. členu ZDIJZ.

NLZOH pojasnjuje, da je kot zavezanec po ZDIJZ prosilki dolžan omogočiti dostop le do že obstoječih (materializiranih) informacij in ni dolžan odgovarjati na vprašanja oziroma podajati pojasnila na način, da bi posebej tvoril stavke, ki bi predstavljali odgovore na vprašanja, niti ni dolžan ustvariti dokumente, ali jih pridobivati od drugih subjektov, da bi zadostil zahtevi. Iz odločbe Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju IP), št. 090-277/2020/4 z dne 17. 12. 2020 izhaja, da na primer vloga, s katero se zahteva, da organ odgovori na vprašanja oz. pripravi pojasnilo, obrazložitev ipd. ne predstavlja zahteve za dostop do informacij javnega značaja. IP pojasnjuje, da ZDIJZ, ki omogoča pritožbo k IP, ne omogoča oz. predvideva pravice do odgovorov in pojasnil ter podobnega. Takšno stališče izhaja tudi iz sodbe Upravnega sodišča RS, št. I U 1351/2010-12 z dne 25. 05. 2011. Prosilec ima namreč po ZDIJZ pravico zahtevati dokumente, s katerimi organi zavezanci že razpolagajo, ne prosilci ne IP pa nimajo po tem zakonu nikakršnega vzvoda, s katerim bi prisilili organ, da posebej na zahtevo prosilca ustvari določen dokument (npr. pripravi odgovore na vprašanja, poda pojasnilo, obrazložitev ipd.).

Upoštevajoč dejstvo, da NLZOH ni dolžan ustvariti novih dokumentov oz. podajati odgovorov in pojasnil, ni izpolnjen pogoj, ki ga za informacijo javnega značaja določa prvi odstavek 4. člena ZDIJZ, zato je treba prosilkino zahtevo zavrniti.

Glede na navedeno je NLZOH odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

NLZOH mora ob izdaji odločbe odločiti tudi o posebnih stroških, ki so nastali v zvezi z odločanjem v upravnem postopku. V predmetnem postopku posebni stroški postopka niso nastali, zato je organ odločil kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

## **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve na Informacijskega pooblaščenca, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, in je prosta plačila upravne takse. Pritožba se vloži pisno ali ustno na zapisnik pri organu, ki je izdal to odločbo.



**NACIONALNI LABORATORIJ ZA  
ZDRAVJE, OKOLJE IN HRANO**

CENTER ZA MEDICINSKO MIKROBIOLOGIJO

Če je pritožba poslana priporočeno po pošti, se šteje, da je pravočasna, če je oddana na pošto zadnji dan pritožbenega roka. O pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec.

Postopek vodila:  
Lucija Šenkinc, mag. polit.



Direktorica:  
mag. Tjaša Žohar Čretnik, dr. med., spec.

Vročiti:

- prosilka: [redacted] osebna vročitev

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva pri NLZOH